Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2018 N 33a-8407/2018

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 октября 2018 г. N 33a-8407/2018

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Шаповалова Д.В.,

судей Коневой С.И., Тиханской А.В.,

при секретаре 3.3.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, по докладу судьи Коневой С.И., административное дело по апелляционной жалобе Г. и Г. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 04 июня 2018 года по административному делу по административному исковому заявлению Г. и Г. к Главе МО Головинский о признании решений незаконными,

установила:

Г. и Г. обратились в суд с административным исковым заявлением, в котором просили признать недействующими решение Совета депутатов муниципального округа Головинский от 19.12.2017 года N 128 "О поощрении депутатов Совета депутатов муниципального округа Головинский за 4 квартал 2017 года", N 129 "О выплате премии главе администрации муниципального округа Головинский за 4 квартал 2017 года" и N 132 "О выплате премии в 4 квартале 2017 года главе муниципального округа Головинский".

В обоснование доводов указали, что оспариваемые решения приняты в ходе закрытой части заседания Совета депутатов муниципального округа Головинский.

Полагают, что принятые решения противоречат требованиям действующего законодательства, приняты с грубым нарушением процедуры их принятия, и нарушают права истцов и жителей муниципального округа Головинский, имеющих право на получение информации о расходовании бюджетных средств, а также на участие в местном самоуправлении путем личного присутствия на заседании Совета депутатов.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 04 июня 2018 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Г. и Г. просят решение суда отменить, поскольку считают, что приведенным им доводам не дано надлежащей оценки, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела и неправильно применены нормы материального права.

Исследовав материалы дела, выслушав явившихся в заседание судебной коллегии лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.12.2017 года

Советом депутатов муниципального округа Головинский проведено очередное заседание, в повестку которого были включены, в том числе, вопросы о поощрении депутатов Совета депутатов муниципального округа Головинский за 4 квартал 2017 года и о выплате премии главе администрации муниципального округа Головинский за 4 квартал 2017 года.

Как следует из протокола N 6 очередного заседания Совета депутатов муниципального округа Головинский от 19.12.2017 года, после неоднократных замечаний со стороны председательствующего в адрес Γ . и 3.E. большинством голосов принято решение о дальнейшем проведении заседания в закрытом режиме.

В рамках заседания, проведенного в закрытом режиме, были приняты решения N 128 "О поощрении депутатов Совета депутатов муниципального округа Головинский за 4 квартал 2017 года" и N 129 "О выплате премии главе администрации муниципального округа Головинский за 4 квартал 2017 года".

Кроме того, в повестку дня был включен вопрос о поощрении главы муниципального округа Головинский и принято решение N 132 "О выплате премии в 4 квартале 2017 года главе муниципального округа Головинский".

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решения приняты в рамках полномочий Совета депутатов муниципального округа Головинский, в соответствии с законодательством и прав административных истцов не нарушают.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированы, обоснованы, соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права.

Так, исходя из положений ч. 2 ст. 227 КАС РФ, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Однако такая необходимая совокупность по настоящему делу отсутствует.

Так, в силу п. 1 ст. 53 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" формирование расходов местных бюджетов осуществляется в соответствии с расходными обязательствами муниципальных образований, устанавливаемыми и исполняемыми органами местного самоуправления данных муниципальных образований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ.

Согласно п. 4 ст. 86 Бюджетного кодекса РФ органы местного самоуправления самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников муниципальных учреждений с соблюдением требований, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 8 Закона г. Москвы от 06.11.2002 N 56 "Об организации местного самоуправления в городе Москве" к вопросам местного значения муниципального округа относятся формирование, утверждение, исполнение местного бюджета и контроль за его исполнением, утверждение отчета об исполнении местного бюджета в соответствии с федеральным законодательством и законами города Москвы.

Порядок принятия решений, отнесенных к вопросам местного значения муниципального округа Головинский установлен регламентом Совета депутатов муниципального округа Головинский, утвержденным решением Совета депутатов муниципального округа Головинский 28.10.2014 года N 85.

Требования указанных нормативно-правовых актов были соблюдены при принятии оспариваемых решений.

В силу ст. 8 Федерального закона от 09.02.2009 N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" пользователь информацией имеет право получать достоверную информацию о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Право административных истцов на получение информации нельзя признать нарушенным, поскольку информация о принятых Советом депутатов решениях была получена административными истцами.

Доводы административных истцов об обратном основаны на неправильном понимании норм материального права и были обоснованно отклонены судом первой инстанции.

Правильно руководствуясь указанными нормами, а также положениями Закона г. Москвы от 11.07.2012 года N 39 "О наделении органов местного самоуправления муниципальных органов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы", Порядком поощрения депутатов Совета депутатов муниципального округа Головинский, утвержденным решением Совета депутатов муниципального округа Головинский от 24.02.2015 года N 20 "Об утверждении порядка поощрения депутатов Совета депутатов муниципального округа Головинский", суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые решения приняты компетентным органом в рамках предоставленных законом полномочий с соблюдением требований законодательства.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что истцами не доказано, что оспариваемыми решениями ограничены их законные права, свободы и интересы, в том числе на получение информации о расходовании бюджетных средств, а также нарушено право на участие в местном самоуправлении.

Доводов, касающихся наступления для административных истцов каких-либо негативных последствий в результате рассмотрения указанных в иске вопросов в закрытом заседании, не приведено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал

им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Ссылка в апелляционной жалобе на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 07.02.2018 года является необоснованной, поскольку как следует из данного апелляционного определения положения регламента Совета депутатов муниципального округа Головинский, утвержденного решением Совета депутатов муниципального округа Головинский 28.10.2014 года N 85, в части касающейся возможности проведения закрытого судебного заседания признаны недействующим со дня вступления решения в законную силу.

Данное решение вступило в силу после реализации нормы признанной впоследствии недействующей и обратной силы не имеет.

Само по себе признание недействующей нормы, предусматривающей возможность обсуждения вопросов в закрытом режиме, применительно к обстоятельствам данного дела не свидетельствует о нарушении прав административных истцов в результате принятии оспариваемых решений.

В то время как в соответствии с положениями положения ч. 2 ст. 227 КАС РФ заявленные требования об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, подлежат удовлетворению лишь в случае, если такое решение не только не соответствует нормативным правовым актам, но и нарушает права, свободы и законные интересы административного истца.

Однако такой совокупности по данному делу не установлено.

Доводы апелляционной жалобы не содержат в себе обстоятельств, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 308 - 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 04 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Γ . и Γ . - без удовлетворения.